

ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગ  
વિદ્યુત લોકપાલ, ગુજરાત રાજ્ય,  
પોલીટેકનીક કમ્પાઉન્ડ, બેરેક નં.૩, આંબાવાડી,  
અમદાવાદ-૩૮૦૦૧૫

સમક્ષ

કેસ નં.૩૨/૨૦૧૬

અરજદાર: મે. ગીગેવ કોર્પોરેશન,  
'દીવિત હિલ્સ'  
વેદ વિહાર બંગલોની બાજુમાં  
ઓફ નિકોલ-નરોડા રોડ, નવા નરોડા. અમદાવાદ.

રજૂઆત કરનાર: શ્રી દિપેશભાઈ એ.પટેલ, પાર્ટનર.  
શ્રી આર.એન.વ્યાસ, ઈલે.કોન્ટ્રાક્ટર.

વિરૂધ્ધ

સામાવાળા : મેનેજર,  
ટોરેન્ટ પાવર લીમીટેડ  
જ્યુબીલી હાઉસ, બીજો માળ, શાહપુર, અમદાવાદ.

રજૂઆત કરનાર: શ્રી બી.એમ. ભટ્ટ, એડી. જનરલ મેનેજર, ટોરેન્ટ પાવર લી., અમદાવાદ.  
શ્રી એ. વિશ્વનાથન, મેનેજર, ટોરેન્ટ પાવર લી., અમદાવાદ.  
કાલ્પની માલવીયા, મેનેજર, ટોરેન્ટ પાવર લી., અમદાવાદ.  
શિવાની સિન્હા, આસીસ્ટન્ટ મેનેજર, ટોરેન્ટ પાવર લી., અમદાવાદ.

:: રજૂઆત ::

- ૧.૦. અરજદારે, ટોરેન્ટ પાવર લીમીટેડ, સાબરમતીના ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ કોરમના ફરીયાદ નં.૧૦/૨૦૧૬ અન્વયે તા.૦૫.૦૨.૨૦૧૬થી અપાયેલ ચુકાદાથી નારાજ થઈ અત્રે રજૂઆત કરેલ છે. જે રજૂઆતને આ કચેરીના કેસ રજીસ્ટરે દાખલ કરી કેસ નં.૩૨/૨૦૧૬ થી નોંધેલ છે. સદર કેસની સૂનાવણી તા.૧૭.૦૩.૨૦૧૬ના રોજ રાખવામાં આવેલ જેમાં અરજદારે અંગત કારણો દર્શાવી મુદત માંગેલ, જે અન્વયે સદર કેસની બીજી સૂનાવણી તા.૨૯.૦૩.૨૦૧૬ના રોજ રાખવામાં આવી.
- ૨.૦. સૂનાવણી દરમ્યાન અરજદારે નીચે મુજબ રજૂઆત કરી.
- ૨.૧. અરજદારે સર્વે નં.૭૮૩/૧૦/૩ માં નવી રહેણાંક હેતુની સ્કીમ "દીવિત હિલ્સ" બનાવેલ છે, જેમાં નવા વીજ જોડાણો અને પ્રવર્તમાન બાંધકામ હેતુના વીજ જોડાણમાં વીજભાર વધારવા

માટે સામાવાળાનો સંપર્ક કરેલ, અને તા.01.09.201૫ ના રોજ વીજભાર વધારાની અરજી સર્વિસ નં.100230030 થી કરેલ છે.

- ૨.૨. સામાવાળા વીજ કંપની ધ્વારા અરજદારની સ્કીમમાં નવા વીજ જોડાણની માંગણી અંગે સબ-સ્ટેશનની માંગણી કરવામાં આવેલ છે.  
સ્કીમનો પ્લોટ એરીયા ૨૯૯૦ ચો.મી. છે અને આવનાર નવો વીજભાર નીચે મુજબ છે.

જોડાણ નંબર.	પ્રતિ જોડાણ વીજભાર (કિ.વોટ)	કુલ વીજભાર (કિ.વોટ)
૧૧૨ (એક રૂમ-૨સોડું)	૨	૨૨૪ કિ.વોટ
૨૮ (બે રૂમ-૨સોડું)	૩	૮૪ કિ.વોટ.
૪ (કોમન સર્વિસ)	૫	૨૦ કિ.વોટ
	કુલ:	૩૨૮ કિ.વોટ

સદર સ્કીમનો ડાયવર્સીટી કેક્ટર સાથે કુલ વીજભાર ૨૧૯ કિ.વોટ થાય છે.

અરજદારની સ્કીમ મધ્યમ આવક ધરાવતા વિસ્તારમાં આવેલી હોવાથી ભવિષ્યમાં વીજભાર વધવાની શક્યતા નહિવત છે.

- ૨.૩. અરજદારે સામાવાળાના ક્યાત વીજ નેટવર્કમાં આજુબાજુના કુલ પાંચ કાર્યરત અને એક નવું આવનાર, આમ કુલ ૬ સબ-સ્ટેશનની વિગતો નીચે મુજબ રજૂ કરી.

Sr. No.	Name of Transformer	Distance (Mtr.)	Capacity (KVA)	Present Loading
1.	Aarav Residency	45	315	20%
2.	NandanvanHeights	160	160	0.0%
3.	Shilp Residency	170	160	18-20%
4.	Radheshyam Residency-I	150	315	40%
5.	Radheshyam Residency-II	150	315	20-25%
6.	Chahat Parisar	New S/s for scheme under development (90 Mtrs.)		

- ૨.૪. નંદનવન રેસીડન્સીના સબ-સ્ટેશનનો સંપૂર્ણ લોડ તેની બાજુના શરણમ રેસીડન્સીના સબ-સ્ટેશનમાંથી ચાલતો હતો અને નંદનવન સબ-સ્ટેશન સંપૂર્ણ ખાલી પડેલ હતું. ફોરમ સમક્ષની અરજીના અનુસંધાનમાં તા.૦૯.૦૨.૨૦૧૬ ના રોજ સદર ટ્રાન્સફોર્મરને ચાર્જ કરવામાં આવેલ છે.

- ૨.૫. ચાહત પરિસરમાં અરજદારની સ્કીમ ૯૦ મીટરના અંતરે આવેલી છે જેમાં અરજદારે સબ-સ્ટેશન માટેના લીગલ ડોક્યુમેન્ટ કરી આપેલ છે.

- ૨.૬. ટોરેન્ટ પાવરનો XLPE પ્રકારનો underground કેબલ તેના રેટેડ કેપેસિટીના લોડીંગથી ચલાવતાં ૨૧૦ થી ૨૪૦ મીટર સુધીની લંબાઈ માટે voltage drop ૩% થી ૪% જેટલો રહે છે. GERC ના નિયમોનુસાર voltage drop ૬% સુધી માન્ય કરેલ છે.
- ૨.૭. સામાવાળાના હયાત પ્રવર્તમાન ટ્રાન્સફોર્મરની ક્ષમતા વધારીને અરજદારની સ્કીમમાં વીજ જોડાણ આપી શકાય છે, પરંતુ સામાવાળા ધ્વારા પક્ષપાત કરીને અરજદાર પાસેથી નવા સબ-સ્ટેશનની માંગણી કરેલ છે. ફોરમ ધ્વારા પણ સબ-સ્ટેશન આપવા અંગે હુકમ કરવામાં આવેલ છે, જેનાથી અરજદાર નારાજ છે.
- ૨.૮. તા.૨૫.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ અરજદારની સ્કીમમાં બાંધકામના હેતુથી વીજ જોડાણ લેતી વખતે સબ-સ્ટેશન અંગેનું બોન્ડ સામાવાળા વીજ કંપનીને આપવામાં આવેલ પરંતુ તે વખતે આસપાસના વિસ્તારમાં ટોરેન્ટ પાવરનું નેટવર્ક નહોતું. હાલમાં પેરા નં. ૨.૩ માં દર્શાવ્યા મુજબ ટોરેન્ટ પાવરના ૫ થી ૬ સબ-સ્ટેશન હયાત છે અને જે ખૂબ ઓછા લોડીંગથી ચાલે છે. GERC ના સપ્લાય કોડ નોટીફિકેશન નં. ૪/૨૦૧૫, સેક્શન ૪.૨૩ પ્રમાણે સબ-સ્ટેશન વગર વીજ જોડાણ આપી શકાય તેમ છે, તેમ છતાં ભવિષ્યમાં અરજદારની સ્કીમનો વીજભાર ૬૦૦ KW કરતાં વધે અને ટોરેન્ટ પાવર વર્તમાન નેટવર્કમાંથી પાવર આપવા સમર્થ ન થાય ત્યારે અરજદાર તેઓએ રજૂ કરેલ બોન્ડ પ્રમાણે સબ-સ્ટેશન આપવા તૈયાર છે. હાલમાં નજીકના હયાત સબ-સ્ટેશન ૧૬૦ KVA કે ૩૧૫ KVA ના છે, અને સબ-સ્ટેશનને વધુ કેપેસિટીમાં ફેરફાર કરી વીજ જોડાણ આપી શકાય તેમ છે.
- ૨.૯. GERC Supply Code Notification No. 11/2005 માં દર્શાવ્યા પ્રમાણે વીજ વિતરણ પરવાનેદાર તેના voltage drop ને permissible limit માં રાખવા (એટલે કે મહત્તમ ૬%), અને વર્તમાન વીજ નેટવર્ક નવા વીજભારને આપવા સક્ષમ ન હોય તેવા સંજોગોમાં ગ્રાહક પાસેથી સબ-સ્ટેશનની માંગણી કરી શકે છે.
- ૨.૧૦. અરજદારની સ્કીમ 'દીવિત ડિલ્સ' માં સામાવાળાનું વર્તમાન નેટવર્ક અરજદારના વીજ જોડાણા તેમજ વીજભાર આપવા સક્ષમ છે.
- ૨.૧૧. અરજદારે તા.૦૪.૦૪.૨૦૧૬ ના રોજ રજૂઆત કરી જણાવેલ કે અરજદારનો વીજભાર ૨૧૯ KW છે, જે સામાવાળાના હયાત નેટવર્કમાંથી આપી શકાય તેમ છે. નંદનવન રેસીડન્સીના સબ-સ્ટેશનો સંપૂર્ણ લોડ તેની બાજુની શરણમ રેસીડન્સીના સબ-સ્ટેશનમાંથી ચાલતો હતા જેને તા.૦૯.૦૨.૨૦૧૬ ના રોજ સામાવાળા ધ્વારા નંદનવન રેસીડન્સીનું ટ્રાન્સફોર્મર ચાર્જ કરવામાં આવેલ છે. નંદનવન રેસીડન્સીના સબ-સ્ટેશનનું અંતર ૧૬૦ મીટર છે તેમજ ટ્રાન્સફોર્મરની ક્ષમતા ૧૬૦ KVA ની છે.

- ૨.૧૨. સામાવાળા ધ્વારા અનિવાર્યપણે સબ-સ્ટેશનની માંગણી કરવામાં આવી અને ક્લેર મોટી જગ્યા શેકતા સબ-સ્ટેશનના વિકલ્પ આપવામાં આવ્યા જેને અનુરૂપ અરજદારની સ્કીમમાં કોઈ જગ્યા નહોતી.
- ડબલ ડેકર, સીંગલ સ્ટોરીઝ, ગ્રેડ-૨ સબ-સ્ટેશન જગ્યામાં મોટા છે અને compact sub-station માટે 10x12 Sq.ft. જગ્યા ઉપરાંત રૂ. ૫ લાખ જેટલી રકમ કંપનીમાં ભરપાઈ કરવાની થાય છે, જે અંગે અરજદારે સામાવાળા ધ્વારા compact sub-station ચાર્જ પેટે રૂપિયા પાંચ લાખ પાર્ટનર મહાલક્ષ્મી ડેવલોપર્સ પાસેથી તા.૧૧.૦૨.૨૦૧૬ના રોજ વસુલ કરેલ તેની રસીદ રજૂ કરી.
- ૨.૧૩. અરજદારે સામાવાળા વીજ કંપનીને બે થાંભલા પર રાખી શકાય તેવા ટ્રાન્સફોર્મર (PMT) ના વિકલ્પની માંગણી કરી પરંતુ આ પ્રકારના ટ્રાન્સફોર્મર નવી સ્કીમમાં આપી શકાય નહીં તેમ સામાવાળાએ જણાવેલ છે.
- ૨.૧૪. અરજદારની સ્કીમનો પ્લોટનો વિસ્તાર ૨૯૯૦ ચો.મી. છે, તેમજ સામાવાળા ધ્વારા આપવામાં આવેલ વૈકલ્પિક સબ-સ્ટેશન આપી શકાય તેમ નથી. તેથી અરજદારે નજીકના કોઈપણ સબ-સ્ટેશનની ક્ષમતા વધારી વીજ જોડાણ આપવા વિનંતી કરી.

**3.0.** Respondent has represented the case as under.

**3.1.** Respondent has submitted preliminary objection as under:

- (i) The present appeal is liable for dismissal prima facie as the said appeal is not maintainable as per Section No. 3.17(i) of the GERC (Consumer Grievances Redressal Forum and Ombudsman) Regulations, 2011, Section 3.17(i) of the Regulations clearly stipulates that the appeal is to be maintained by the Ombudsman if the appellant is a complainant (aggrieved consumer). The Appellant herein is not a complainant within the meaning of Section 1.5(c) of the Regulations and is neither aggrieved by the actions of the Respondent under Section 2.28 of the Regulations.
- (ii) Therefore the present appeal is prima facie liable to be rejected on the ground of jurisdiction itself.
- (iii) The Appellant herein is not the consumer of the Respondent. It is submitted that service No. 100230030 was provided in the

name of Mr. Umeshbhai Arvindbhai Patel in 2014 and he has been the consumer of the said service since then. Moreover, as per the specific Power of Attorney dated 16.12.2013 Mr. Umeshbhai Arvindbhai Patel is the holder of the Power of Attorney. Hence the appellant has no right to prefer the present appeal before this or any other Forum.

- 3.2. It is stated that Appellant had initially applied for construction service at its scheme 'Divit Hills' vide application dated 25.02.2014, along with an Indemnity Bond dated 24.02.2014 and agreed to provide for the need of sub-station.

Divit Hills had requirement of 516 KW and therefore it was asked to make provision for sub-station.

- 3.3. Respondent has assessed load of 516 KW for the said scheme as the scheme has 112 No. of 1-BHK Units and 28 No. of 2-BHK Units and 4 No. of common service.

It is not possible to accommodate the load requirement of the scheme without sub-station considering existing load and future load growth. Therefore, it is necessary to have sub-station at the premises of Appellant to cater the load requirement.

- 3.4. Respondent has submitted parawise reply as under:

1. Appellant had applied for connection for construction purpose in the year 2014 for its scheme 'Divit Hills'. Considering the load requirement of Appellant's scheme, Appellant was asked to provide built up sub-station in its premises. Appellant had agreed for the same and submitted an indemnity bond to that effect.
2. In reply to Para No. 2.2, contents of Appellant are not true. The 'Divit Hills' Scheme has 112 No. of 1-BHK units, 28 No. of 2-BHK units and 4 No. of common service, therefore the load required to cater needs of above units come to around 516 KW.

The assessed load calculations are as under:

Sr. No.	Description	No. of Units	Per Unit load (KW)	Total load (KW)
1.	1-BHK Flat	112	3	336
2.	2-BHK Flat	28	5	140
3.	Common service	4	5	20
4.	Construction service	1	20	20
Total Load in KW				516

3. It is submitted that it has been the experience of Respondent that all the categories of electric services irrespective of affluence of the customers, load increase is witnessed with time. Therefore, Appellant cannot claim to have a constant load for all the time in future.
4. In reply to Para No. 2.3, it is submitted by Respondent that in the nearby area has two to three sub-station energized and working since 2014. Appellant's claim that the Bond for sub-station at its "Divit Hills" scheme was given to the Respondent in the year 2014 as no other sub-stations were sanctioned in the nearby area is vehemently denied. The details of the existing sub-stations in nearby area of 'Divit Hills' are as under:

Sr. No.	Name of Transformer	Distance (Mtr.)	Capacity (KVA)	Sanctioned load (KW)	Date
1.	Aarav Residency	50	315	612	April,2014
2.	Nandanvan Heights	160	160	557	Jan.2016
3.	Shilp Residency	190	160	191	April,2010
4.	Radheshyam Residency-I	170	315	726	Jan.2012
5.	Radheshyam Residency-II	170	315	1055	Sept.2015
6.	Chahat Parisar	Scheme under development			

5. It is submitted that sub-station was asked for at Nandavan Residency and same has been energized in January,2016 as the load has started picking up.
6. Appellant by providing sub-station at one scheme cannot absolve from not providing sub-station at his other scheme. The sub-station at 'Chahat Parisar' is under development and same

cannot be used by 'Divit Hills' scheme, as the requirement of both the schemes varied.

7. It is submitted that voltage drop on electric cable depends on its loading and length.
  8. As the margin on transformer/sub-station has to be maintained not only for its safe and efficient operation but also to facilitate to load transfer in case of failure of nearby transformer and cable fault. Therefore, it is necessary to load the transformer optimally.
  9. Considering the existing load and future load growth of existing and prospective consumers of the said scheme, it is not possible to accommodate the load requirement of the scheme without establishing sub-station. Therefore, it is necessary and expedient to have sub-station at premises of Appellant to cater the load requirement.
- 3.5. It is evident that the Respondent company has acted in accordance with the provisions of law and the contention of the appellant does not hold good. Therefore, the present appeal may be dismissed.

**:::ORDER:::**

- 4.0.** I have considered the contentions of the Appellant and the Respondent and the facts, statistics and relevant papers, which are on record, and considering them in detail, my findings are as under.
- 4.1. Shri Umeshbhai A. Patel has given Indemnity Bond to Respondent at the time of registering construction service No. 100230030 on 25.02.2014 and consent was given for provision of sub-station for new connections.
  - 4.2. Shri Umeshbhai Patel is having specific Power of Attorney dated 16.12.2013 for LS No. 780/10 for development of load and electrification and other works, issued by Shri Dipeshbhai Patel and others.

Shri Dipeshbhai Patel, Partner, Gigeve Corporation, is a Appellant in present case and he has applied for new connections at new scheme in the name of 'Divit Hills.' Hence as per Clause No. 1.5(c) of Notification No.2 of 2011, Appellant comes under definition of 'complainant'.

- 4.3. By way of specific Power of Attorney, Shri Umeshbhai A. Patel has given Indemnity Bond to Respondent while getting construction service which is binding to present appellant.
- 4.4. Appellant has calculated load demand of his scheme for 112 No. of 1-BHK units, 28 No. of 2-BHK units and 1 No. of common service comes to 219 KW with Diversity Factor of 1.5, while Respondent has calculated and assessed load for the same is 516 KW as mentioned in Para No. 3.4(2).
- 4.5. As per argument of Appellant, to cater power supply from nearby existing transformer centre, Respondent has submitted details of loading of each nearby transformer centre with distance to lay electric cable networks for providing electric connections to Appellant.
- 4.6. To maintain voltage, drop within the permissible limit as per GERC norms, the argument of provisions of new sub-station of Appellant is replied by Respondent and it is stated that voltage drop on electric networks depends on its loading and length.

In instance case, load demand of 219 KW of Appellant, or assessed load demand of 516 KW as per Respondent calculation, new sub-station requirement is technically needed to cater uninterrupted power supply with consideration of future load growth of prospective consumers.

As per Clause No. 4.36 of Supply Code Notification No.4 of 2015, demand of sub-station by Respondent is justified.

- 4.7. During hearing Respondent has briefly mentioned the various sub-station plan and afterwards intimated appellant on 30.03.2016

regarding various type of sub-station to opt suitable option for his scheme.

In reply dated 04.04.2016, as per Para No. 2.12 Appellant has pointed out the case of recovery of Rs. 5 lakhs against compact sub-station charges by Respondent.

The brief of item-wise cost for same is not submitted in head of compact sub-station charges by either parties.

Respondent has not replied against recovery of compact sub-station charges as argued by Appellant.

- 4.8. The revised fixed service line charges to be recovered from Appellant requiring LT supply was approved by GERC vide letter No. 1377 dated 24.06.2014, which is applicable w.e.f. 01.07.2014 for new connections/additional load/shifting of connections.

After approval given by commission for recovery of fixed service line charges from the Applicants, requiring LT supply, there is no specific provision for recovery of transformer charges if it is covered under compact sub-station charges.

Respondent should strictly adhere to the guidelines mentioned in the approval letter of Commission for recovery of fixed service line charges from the LT applicants.

- 4.9. I order accordingly.  
4.10. No order as to costs.  
4.11. With this order, representation/Application stands disposed of.

(Dilip Raval)  
Electricity Ombudsman  
Gujarat State

Ahmedabad.  
Date: 28.04.2016.