

ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગ
વિદ્યુત લોકપાલ, ગુજરાત રાજ્ય,
પોલીટેકનીક કમ્પાઉન્ડ, બેરેક નં. ૩, આંબાવાડી,
અમદાવાદ-૩૮૦૦૧૫

સમક્ષ

કેસ નં. ૧૧૧/૨૦૧૬

અરજદાર: શ્રીમતી જૈનિકાબેન લાલભાઈ શાહ/શ્રી એચ. ડી. દોશી
બી/૨, પૂનમપરીના એપાર્ટમેન્ટ, વાસણા. અમદાવાદ-૩૮૦૦૦૭.

રજૂઆત કરનાર: શ્રી એચ. ડી. દોશી

વિરૂધ્ધ

સામાવાળા : મેનેજર
ટોરેન્ટ પાવર લીમીટેડ,
જ્યુબીલી હાઉસ, શાહપુર, અમદાવાદ.

રજૂઆત કરનાર: શ્રી સતિષ આઈ. શાહ, મેનેજર, ટોરેન્ટ પાવર લી. અમદાવાદ.
કાલ્ગુની માલવીયા, મેનેજર, ટોરેન્ટ પાવર લી. અમદાવાદ,
શ્રીમતી સ્રીસ્ટિ પટેલ, AM(Legal), ટોરેન્ટ પાવર લી. અમદાવાદ,

:: રજૂઆત ::

- ૧.૦. અરજદારે, ટોરેન્ટ પાવર લીમીટેડ, અમદાવાદના ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમના ફરિયાદ નં. ૭૯/૨૦૧૬ અન્વયે તા. ૧૧.૦૮.૨૦૧૬ ના રોજ અપાયેલ ચુકાદાથી નારાજ થઈ અત્રે રજૂઆત કરેલ છે. જે રજૂઆતને આ કચેરીના કેસ રજીસ્ટરે દાખલ કરી કેસ નં. ૧૧૧/૨૦૧૬ થી નોંધેલ છે. સદર કેસની સૂનાવણી તા. ૦૬.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ રાખવામાં આવી.
- ૨.૦. સૂનાવણી દરમ્યાન અરજદારે નીચે મુજબ રજૂઆત કરી.
- ૨.૧. તા. ૧૫.૦૬.૨૦૧૫ના રોજ રાત્રે લગભગ ૧૦.૩૦ કલાકે પૂનમપરીના એપાર્ટમેન્ટ, વાસણા, અમદાવાદના સબ-સ્ટેશનમાં આગ લાગેલ તે અન્વયે અરજદારે સદર સબ-સ્ટેશન ખસેડવા તથા સોસાયટીના માલ મિલકતની સુરક્ષાના હેતુ અર્થે નામદાર ફોરમ સમક્ષ રજૂઆત કરેલ.
- ૨.૨. સામાવાળાના અધિકારી ફોરમ સમક્ષની સૂનાવણી દરમ્યાન સદર સબ-સ્ટેશનમાં લાગેલ આગ તથા તે દુર્ઘટના અંગે કોઈપણ રીતે ગંભીર હોય તેમ જણાયેલ નહોતું. તેઓની રજૂઆતનો ઉદ્દેશ સબ-સ્ટેશન ખસેડવાનો સંપૂર્ણ ખર્ચ તથા સબ-સ્ટેશન માટેની જગ્યા તેમજ પ્લાન તૈયાર કરવા તેમજ તેનો અંદાજીત ખર્ચ અરજદાર પાસે ભરાવવા/વસૂલ કરવાનો હોય તેમ જણાઈ આવેલ.

- ૨.૩. સામાવાળા વીજ કંપની જાનમાલની સુરક્ષાના હેતુસર ખાસ કિસ્સામાં સદર સબ-સ્ટેશન સ્વખર્ચે ખસેડવા તૈયાર નથી.
- ૨.૪. સામાવાળા વીજ કંપનીના તા.૧૦.૦૮.૨૦૧૬ના પત્રમાં જણાવ્યા મુજબ સદર સબ-સ્ટેશનના ટોકન સ્વરૂપે રૂ.૬૦૦/- દર વર્ષે ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગના રેગ્યુલેશન ૨૦૧૫ વિનિમય પ.૧૩ મુજબ મીટર, સર્વિસ લાઇન, ટ્રાન્સફોર્મર, સ્વીચ ગીયર માટેની જગ્યા વિના મૂલ્યે ગ્રાહક તરફથી આપવાની હોવા છતાં સામાવાળા વીજ કંપની ચૂકવે છે. આમ, સામાવાળા વીજ કંપની નિયમનું પાલન કરવું હોય તો જ કરે છે.
- ૨.૫. અરજદાર સદર સ્થળ પર આશરે ૩૦ વર્ષથી રહે છે છતાં ક્યારેય સામાવાળા વીજ કંપની પાસે અરજદારે આ પ્રકારની માંગણી કરેલ નથી. માત્ર ગંભીર દુર્ઘટનાના કારણે સદર રજૂઆત કરેલ છે.
- ૨.૬. અરજદારે સામાવાળા વીજ કંપની સાથે કરેલ પત્ર વ્યવહારની નકલો રજૂ કરી. સુનાવણીના અંતે અરજદારે જાનમાલની સુરક્ષાના કારણોસર સદર સબ-સ્ટેશન સામાવાળા વીજ કંપનીના સ્વખર્ચે ખસેડવા આદેશ કરવા વિનંતી કરી.
- ૩.૦. સુનાવણી દરમ્યાન સામાવાળાએ નીચ મુજબ રજૂઆત કરી.

૩.૧. Respondent has submitted relevant facts as under:

- (1) On 17.06.2015 around 10.30 p.m. sub-station near the premises of appellant namely Poonam Parina (Vasna) caught fire due to unforeseeable reasons. On the same day Respondent company had replaced the LT cable and the existing transformer.
- (2) On 24.06.2015 Appellant had addressed a letter to Respondent company describing the fire accident at the sub-station and requested to shift the sub-station at least by 50 ft. from his premises. Appellant is a consumer of Respondent having service No. 867865.
- (3) On 13.08.2015, Respondent company addressed a letter to appellant stating that company acted promptly after receiving information of fire incident. Company also always takes precautions. It was also informed that technically feasible alternative space is required to shift the transformer and such shifting would be chargeable.

- (4) On 20.06.2016 Appellant addressed another letter to Respondent company questioning the diligence of the Respondent Company in relation to the fire accident and to shift the sub-station at least 50 ft. from house of appellant.
- (5) on 06.07.2016, Respondent company replied to appellant stating that shifting can be done only when appellant provides alternate space which is technically feasible for shifting of transformer and for which appellant will have to get an approved plan after which there will be a site visit on the basis of which the shifting charges will be conveyed to him and construction of sub-station at the alternative location shall be started.
- (6) On 20.07.2016 appellant had registered his complaint before CGRF for shifting of said sub-station. CGRF has issued an order dated 11.08.2016 stating that shifting charge will have to be born by Appellant as per Clause No. 8.2F of GERC (Licensee's Power to recover expenditure incurred in providing supply and other miscellaneous charges) Regulations,2005.

3.2. In reference to Para No. 2.2 Respondent has denied the arguments of Appellant. It is stated that there is no any evidence produced by Appellant that any representative of Respondent company answered in such a callous manner.

As per Clause No. 8.2 of GERC (Licensee's Power to recover expenditure incurred in providing supply and other miscellaneous charges) Regulations,2005, the onus of bearing the shifting charges is on the customer who is asking for shifting of location of sub-station. It is stated that as per report of electrical inspection dated 09.09.2014 by Electrical Inspector no abnormality was found in the particular sub-station and sub-station is well maintained. Further the said sub-station is placed at an adequate distance from the premises of appellant and is in compliance with

CEA (Measures Relating to Safety and Electric Supply) Regulations, 2010 with regards to clearing from buildings. Hence allegations of Appellant are baseless.

3.3. It is submitted that Respondent company has never refused to correspond with the Appellant in relation to his safety need and in fact has addressed each and every issue of Appellant. Hence allegations of appellant that Respondent company has cited shifting charges is false and baseless.

3.4. It is submitted that appeal made by Appellant has no merits.

::ORDER::

4.0. I have considered the contentions of the Appellant and the Respondent and the facts, statistics and relevant papers, which are on record, and considering them in detail, my findings are as under.

4.1. Appellant is a residential consumer of Respondent who is residing at Poonam Parina Apartment (Vasna). Respondent has installed sub-station at corner side of Poonam Parina Apartment since more than 30 years ago for providing electric supply.

4.2. The question of shifting of sub-station arose after fire took place at sub-station on 15.06.2015. On safety ground appellant has requested Respondent to shift the transformer away from residential block of society.

4.3. The safety measures were taken by Respondent after fire took place at sub-station and rectified the defect.

4.4. Respondent has submitted the inspection report of Electrical Inspector for the year 2014-15 dated 30.09.2014. Electrical Inspector report is for locations of 10 No. of transformers for the year 2014-15. Respondent is directed to take periodical inspection of sub-station as per CEA norms.

4.5. As per the say of Appellant existing transformer is located at the distance of 15 ft. from his residence, since long. The horizontal clearance of said sub-station structure is within a specified limit

as per schedule-VII of CEA (Measures relating to safety and electric supply) Regulation 2010.

- 4.6. Respondent is directed to adhere to safety related norms as specified in Section No. 3.1, 3.3 and 3.4 of GERC (Standard of Performance of Distribution Licensee) Regulations No.10 of 2005.
- 4.7. The transformer is installed at the safe distance from the residence of appellant. However, if appellant desires to shift the transformer, he shall have to pay the shifting charges applicable as per Clause No. 8.2(F) of GERC (Licensee's Power to recover expenditure incurred in providing supply and other miscellaneous charges) Regulations, 2005.
- 4.8. I order accordingly.
- 4.9. No order as to costs.
- 4.10. With this order, representation/Application stands disposed of.

(Dilip Raval)
Electricity Ombudsman
Gujarat State

Ahmedabad.
Date: 17.10.2016.